

**ГВОЗДЕВА Е.С.,
канд. социол. наук., ст. науч. сотр. Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН**

ТЫРТЫШНЫЙ А.Г.

МОДЕЛЬ МОТИВАЦИИ ВКЛЮЧЕНИЯ МОЛОДЕЖИ В ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ¹

*Изучение механизмов формирования мотивации и методов
стимулирования научной деятельности чрезвычайно актуально для России,
испытывающей острую потребность остановить деградацию
отечественной науки.*

B.C. Арутюнов, 2009 [1]

Проблема и задачи исследования

Проблема состоит в необходимости создания стимулов и возможностей включения наиболее творческой части трудоспособного населения в инновационное развитие страны. Это требует выявления реального социального механизма включения молодежи в инновационное предпринимательство и в научные разработки, критически важных условий и характеристик самих молодых людей для такой деятельности.

В фокусе внимания нашего исследования – поведение представителей творческой молодежи в процессе модернизации развития страны, использование их человеческого потенциала, а

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ МК-4706.2010.6.

также барьеры и стимулы для участия молодых ученых в научных разработках и инновационном предпринимательстве.

Мы исходим из того, что социальная безопасность и развитие страны могут быть обеспечены при условии достаточного количества высококвалифицированных и заинтересованных участников инновационных процессов и соответствия качественной структуры имеющихся ресурсов потребностям тех регионов, где локализуются точки роста.

На наш взгляд, *самоорганизация профессионально подготовленной молодежи* на основе собственных интеллектуальных ресурсов может способствовать решению проблем модернизации развития. Также самоорганизация научной молодежи может помочь выявить и найти способы решения проблем самих молодых ученых. Чтобы обеспечить такую самоорганизацию и способствовать переходу к инновационной экономике, сами молодые специалисты должны обладать определенными компетенциями. В частности, молодые ученые наряду с умением использовать профессиональные отраслевые знания должны быть способны:

- 1) работать на межсекторальном уровне и «по линиям разрыва» над решением насущных проблем;
- 2) надстраивать, расширять возможности для достижения целей, находя пути решения проблем;
- 3) включать в работу над инновационными проектами лидеров других сфер – представителей бизнеса, властных структур, гражданского общества.

С нашей точки зрения, предпринимается недостаточно усилий, чтобы развивать у молодежи такие компетенции и выявлять их мнения, касающиеся способов решения проблем и выбора приоритетов развития. Перспективно изучение инновационного потенциала молодежи, включающего:

- уровень развития человеческого потенциала этой социальной группы, измеряемый на основе показателей доходов, образованности и состояния здоровья,
- участие в инновационных процессах,
- готовность и способность перестроить свою трудовую деятельность и стиль жизни в соответствии с целями и приоритетами развития страны.

Не решена проблема создания системы стимулов и возможностей включения творческой молодежи в инновационное развитие страны. Это требует выявления реальных практик и обстоятельств выбора молодежью инновационного предпринимательства и науки, а также влияющих на процесс социальных институтов.

При выявлении социального механизма включения молодежи в сферы науки и инновационного предпринимательства важным элементом является система ценностей, которая во взаимодействии с мотивами и имеющимися навыками определяет поведение человека.

В данной статье, во-первых, попытаемся обосновать теоретическую модель факторов, влияющих на выбор молодежи, принимающей решение о занятости в сфере науки или инновационном предпринимательстве, во-вторых, кратко охарактеризуем результаты труда и участие в инновационных проектах наиболее продвинутой части молодежи, в-третьих, проанализируем оценки привлекательных и непривлекательных сторон научной и предпринимательской деятельности.

Информационная база исследований с целью изучения приоритетов научной молодежи, ее мотивов поведения в сфере труда, стимулов и барьеров на пути участия в инновационном развитии охватывает два периода: 2002–2004 и 2007–2010 гг. Всероссийский интернет-опрос научной молодежи 2002–2004 гг. (1192 человека из 70 городов всех федеральных округов России, координатор Е.С. Гвоздева) показал, что и в те годы молодые ученые ориентировались на инновационное развитие, придавали большое значение повышению уровня культуры и образования. Эти направления были более приоритетны, чем даже рост зарплаты в бюджетной сфере (рис. 1). По мнению молодежи, для Сибири развитие науки и наукоемких производств, обеспеченность жильем, создание новых рабочих мест и рост производительности труда еще важнее, чем для всей России в целом.

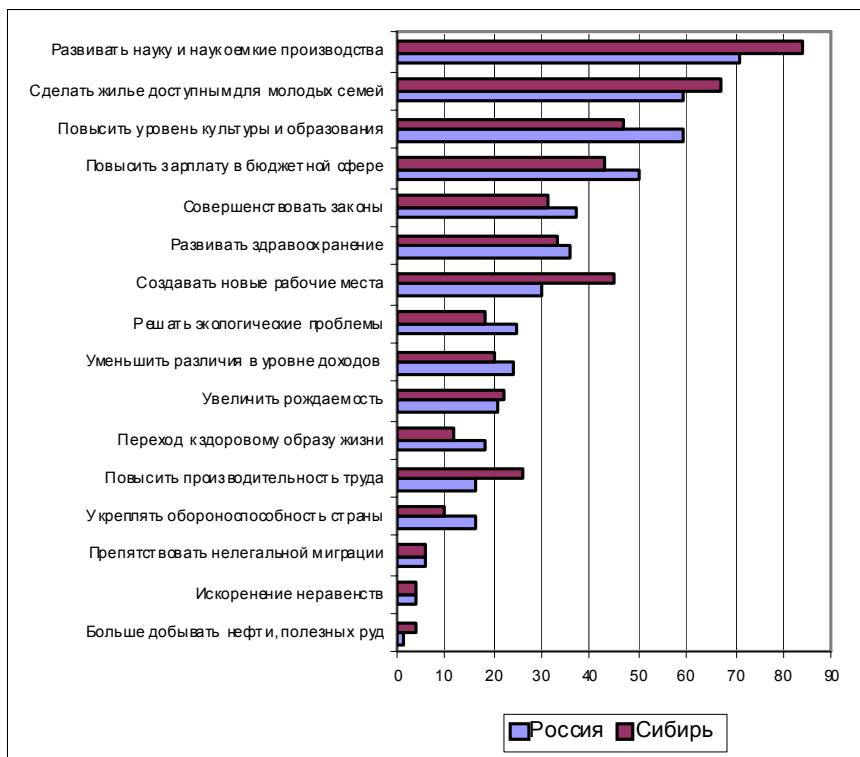


Рис. 1.
Наиболее приоритетные пути развития России и Сибири,
по мнению научной молодежи, % к числу ответивших
Источник: Данные всероссийского опроса 2002–2004 гг.

В ходе изучения социальных практик участия в инновационной деятельности в 2010 г. были проведены опросы трех групп молодежи¹ (Е.С. Гвоздева – рук., Д.Д. Газзаев, А.Г. Тыртышный –

¹ Первая группа – «студенты и молодые ученые из стран СНГ», 1535 человек – это участники Международного молодежного научного форума «Ломоносов–2010» (Москва), ведущие исследования в разных научных областях, 11% из них – представители из-за рубежа. Большинство участников – студенты (61%), женщины представлены в большей мере, чем мужчины (68 и 32% соответственно).

Вторая группа – «инноваторы из Сибири», 192 человека, – участники программ поддержки молодых инноваторов «Лаврентьевский прорыв» и летней школы

участники проекта). Несмотря на различия в объективных характеристиках групп, мнения молодежи по большинству вопросов оказались достаточно близкими. Кроме того, нами были проведены 16 интервью с экспертами – представителями власти, науки, высокотехнологичного бизнеса и лидерами среди молодых ученых.

Для характеристики результативности труда и участия в инновационных проектах в статье также используются материалы переписи наиболее продуктивно работающих молодых ученых (1328 человек, 2010 г., координатор А. Андреев). Далее эту группу мы будем называть «лидеры по творческим достижениям», эти молодые ученые были представлены областными и республиканскими СМУС как добившиеся наиболее выдающихся результатов в регионе. Они предоставили только данные о своей научной и общественной деятельности.

На основе результатов опросов и анализа интервью мы предприняли попытку изучить мотивацию труда научной молодежи как важный элемент социального механизма включения молодежи в инновационное развитие России.

Модель мотивации включения молодежи в инновационное развитие

Для оценки уровня (интенсивности) мотивации молодых людей включаться в инновационное развитие мы предлагаем использовать модель ожидания В. Врума [2, 3]. Использование содержательных теорий, в частности теорий А. Маслоу [4], Ф. Герцберга [3, 5] и дру-

Технопарка Новосибирского Академгородка, участники Окружного Инновационного Конвента и Форума лидеров в рамках Международного молодежного инновационного форума «Интерра–2010» (Новосибирск). Среди них большинство мужчин (62%), стремящихся реализовать свои разработки, стать лидерами в инновационной сфере. В основном это представители Новосибирска и других городов Сибири, три четверти из них ведут исследования или реализуют разработки в области технических и физико-математических наук.

Третья группа – «лидеры СМУС из регионов», 85 человек, – участники Всероссийского совещания по вопросам поддержки молодых ученых и специалистов (Москва–Пушкино), они представляли Советы молодых ученых и специалистов (СМУС) почти всех регионов страны. Они старше представителей двух других групп, среди них большинство мужчин (71%), занимающих лидерские позиции как в науке, так и в Советах молодых ученых.

гих, в данном контексте может быть менее продуктивно, поскольку в их рамках априорно задается определенный набор и иерархия мотивов. Эмпирические исследования [6–9] выявили основные мотивы включения молодежи в процессы инновационного развития, а также то, что иерархия мотивов может быть различной у представителей различных мотивационных типов. Поэтому использование процессуальной теории В. Врума может помочь создать более гибкий инструментарий для выявления ключевых элементов, определяющих, будет ли молодежь и какая (социальные характеристики) заниматься научными исследованиями и инновационным предпринимательством, или эти сферы останутся вне ее интересов.

Эта модель позволяет обсуждать механизм возникновения мотивации не на уровне потребностей, которые не зависят от сферы занятости, а на уровне реального предложения множества достижений и вознаграждений в конкретной сфере деятельности, а также на уровне ценностей, которые зависят от индивидуальной ориентации. Поэтому ее использование перспективно для решения задачи изучения механизма усиления мотивации молодежи включаться в инновационное развитие.

Модель В. Врума описывает мотивацию как набор накладывающихся друг на друга переменных – ожидание соответствия получаемых результатов собственным усилиям, ожидание соответствующего этим результатам вознаграждения, ценности предоставленного вознаграждения (иногда для описания сути отношения между интенсивностью мотивации и перечисленными переменными используют арифметическую аналогию операции произведения соответствующих переменных).

В нашем исследовании модель мотивации включения в инновационное развитие на основе модели В. Врума выглядит следующим образом (рис. 2).

Мотивация (1) возникает как осознание молодым человеком возможных результатов и достижений, а также вознаграждений за них (2). Адекватность этого прогноза и его мотивирующая сила зависят от сферы его индивидуального сознания (3) – насколько он или она правильно оценивает свои возможности и возможные результаты деятельности, насколько адекватно представляет себе возможное вознаграждение и насколько это вознаграждение обладает ценностью для будущего работника.

Большинство опрошенных в ходе интервью экспертов особое внимание обращали на материальные стимулы. Так, одна из опрошенных экспертов, академик РАН, говорила: «Я, честно, не вижу альтернативы материальным средствам. “Завлечь” молодых людей в науку в настоящее время очень трудно. А “заманиваются” дети богатых людей, у которых нет проблемы заработать, у них есть проблема интересной жизни». Это высказывание также можно считать одной из иллюстраций влияния социального происхождения на возникновение мотивации к работе в сфере науки и инноваций (в схеме связь между блоками (6) и (3)).



Рис 2.

Модель мотивации включения молодежи в инновационное развитие на основе модели ожидания В. Врума

Один из опрошенных экспертов, директор научно-внедренческой фирмы ТИМИС, С.Н. Ткаченко, подчеркнул, что вознаграждение молодому человеку должно обеспечивать достойный уровень жизни и потребления культурных ценностей: «Долж-

на быть достойная отдача от этой инновационной деятельности в адрес молодежи, она должна иметь возможность построить свое жилье, иметь возможность создать свою семью на доходы от этой деятельности, иметь возможность завести детей, иметь возможность кроме работы еще и культурно отдыхать, ходить в театр, кино, ресторан, ездить за границу. Если человек увидит, что все это можно, тогда человек будет заниматься инновационным развитием, а не пойдет торговать в сырьевую промышленность и продавать чужую продукцию за границей». Это высказывание иллюстрирует тезис модели В. Врума о том, что важен не только размер материального вознаграждения, но и его ценность, которая может выражаться, в том числе, в потребляемых культурных ценностях.

Мотивация к труду в инновационной экономике есть результат взаимоотношения сегментов (2) и (3). Из сути модели В. Врума вытекает важность изучения доступного в данной сфере деятельности набора возможных результатов и достижений, а также предоставляемых вознаграждений. В свою очередь, имеющиеся возможности зависят, в основном, от того, в какой сфере (4) будущий работник решил трудиться (в схеме связь блоков (4) и (2)). Также на стартовые возможности влияет качество базового образования, занятия научно-техническим творчеством в школьные годы. Больше таких возможностей у тех, кто родился и вырос в мегаполисах. У многих из них есть возможность учиться в элитных школах с углубленным изучением ряда дисциплин.

В инновационной экономике высока степень неопределенности в том, какие научные результаты деятельности будут получены молодым человеком через год или через три года. В то же время существуют большие риски получить низкий эффект или даже убытки у тех, кто занялся инновационным предпринимательством. Поэтому система вознаграждения должна быть очень гибкой. На деле же зарплата для научных работников скорее устанавливается не в расчете на отдачу, а исходя из объема средств, выделяемых на науку и на оплату труда в ней.

Сфера индивидуального сознания (3) в части воздействия на мотивацию выбора вида трудовой деятельности находится под влиянием как факторов макроуровня (5) социальной системы (особенно под воздействием системы образования, господствующей идеологии и общественного мнения), так и непосредственного со-

циального окружения молодого человека (6). С нашей точки зрения, особую позитивную роль в выявлении талантов и привлечении их в науку и инновационное предпринимательство должны играть профессиональные сообщества: научные школы и ассоциации предпринимателей.

Обоснованным представляется также выделение блока группового сознания молодежи (8), находящегося, с одной стороны, под влиянием макроуровня (5), с другой стороны, представляющего результат коллективного осмысливания реальных трудовых перспектив (2). Не требует доказательств влияние коллективных представлений (8) на индивидуальные (3), особенно в молодежной среде.

Отмечая важность актуализации инновационной тематики в общественном мнении, один из опрошенных экспертов форума «Интерра-2010» сказал: «Должен существовать в медиапространстве процесс, транслируемый по центральным, федеральным каналам, который бы знакомил широкую публику с возможностями и давал бы какие-нибудь позитивные примеры внедрения». О необходимости донесения до молодежи государственных задач через их широкое освещение говорил перед аудиторией Всероссийского совещания молодых ученых «инноватор со стажем», лауреат государственных премий Я.А. Витогоров: «Чтобы развивать науку и технику, нужно иметь представление, нужно знать, какие задачи стоят в этой области. А важность тем нужно указывать в рублях, тогда молодые ученые будут знать, куда двигаться, предлагать решения».

Что касается влияния государства, то эксперты акцентировали внимание на его непоследовательности и недостаточной роли в определении приоритетов и реальной поддержке инноваций. «Со стороны государства не хватает четкой стратегии и терпения», нужны и «фискальные льготы хотя бы для высокотехнологичных отраслей промышленности, <...> льготы по НДС. В России высокотехнологичный бизнес поставлен на одну доску с торгово-развлекательными центрами – конкурируют честно!»

Еще один из барьеров – коррупция, о которой упоминала в интервью академик РАН. Молодежь также видит, что инновационная технология может быть отвергнута компанией из-за коррумпированности менеджеров.

Напротив, отсрочка от призыва в армию по-прежнему является инструментом привлечения молодежи в сферу науки. Один из экспертов, преподаватель, кандидат наук и председатель одного из региональных советов молодых ученых и специалистов (СМУС), заметил: «В науку я пришел совершенно случайно. Скажу честно и откровенно, я не хотел идти в армию, я знал законный способ, как не пойти в армию, – я поступил в аспирантуру». Конечно, открытым остается вопрос о соответствии по мотивационным и иным параметрам молодежи, которая таким путем приходит в науку.

Без сомнения, между указанными элементами общественной системы есть и иные связи, не только прямые, но и обратные. На данном этапе исследования мы их опустили, полагая, что они не являются определяющими с точки зрения формирования мотивации включения молодежи в инновационное развитие страны.

Продуктивность труда молодежи и ее участие в инновационных проектах

Оценка инновационного потенциала включает измерение уровня развития человеческого потенциала молодежи, выявление уровня и характера реального и потенциального участия в инновационной деятельности. Важными показателями продуктивности труда молодежи являются количество опубликованных статей и книг, имеющиеся патенты на изобретения, участие в инновационных проектах, преподавание и иная общественно значимая деятельность.

В рамках переписи наиболее продуктивно работающих молодых ученых были опрошены представители всех восьми федеральных округов. Группа «лидеров по творческим достижениям» (1328 человек) более чем наполовину состоит из людей, имеющих научную степень: кандидатов наук в возрасте до 35 лет – 56% и докторов наук до 45 лет – 5%. Участвуют в преподавании 58% этой группы, причем звание доцента имеют 17% всех ответивших молодых ученых, или почти треть преподавателей (30%), среди преподавателей есть и молодые профессора (восемь человек). Учитывая такой высокий творческий потенциал, рассмотрим результативность труда этой группы, понимая, что у основной массы молодежи результаты значительно скромнее.

В среднем по выборке общее количество публикаций на человека составило 36,8, из них 5,9 – статей в журналах, рекомендуемых ВАК, или в реферируемых зарубежных изданиях, и одна – монография. Патентов на изобретения – в среднем 1,6, их количество существенно зависит от области наук (табл. 1). В среднем по группе один человек написал три учебных пособия, особенно активными в этом направлении оказались представители общественно-экономических наук.

Таблица 1

**Среднее число патентов, публикаций
разного вида в зависимости от области наук**

Вид публикаций	Естественные и технические науки	Гуманитарные науки	Общественно- экономические науки	Научная специальность не указана
Общее количество публикаций	40,9	27,3	34,6	26,3
Патентов на изобретения	2,2	0,2	0,7	2,2
Из общего числа публикаций: статей в журналах ВАК, в реферируемых зарубежных изданиях	7,6	3,0	3,7	6,0
монографий	0,7	0,7	1,8	0,6
учебников	0,1	0,2	0,5	0,5
учебных пособий	2,4	2,1	3,9	4,6
научно-популярных трудов	2,4	1,4	3,9	1,1
публицистических статей	2,8	6,1	5,3	1,8

Источник данных для таблицы 1 и рис. 3–4: перепись молодых ученых – «лидеров по творческим достижениям» (1328 человек), 2010 г., координатор А.И. Андреев

В зависимости от области науки различается доля молодежи, чьи работы были поддержаны грантами, получали финансирование по федеральным программам: в области естественных и технических наук – 59%, гуманитарных наук – 52%, работы общественно-экономического профиля – 32%. Среди участников переписи, кто не указал свою специальность, такую поддержку получали 28%.

Довольно активно проявили себя молодые ученые, участвуя в инновационных проектах и в разработке концепций и стратегий развития как регионов, так и отдельных сфер на федеральном уровне. Чаще инновационные проекты осуществлялись в Центральном, Уральском и Северо-Кавказском федеральных округах (рис. 3).

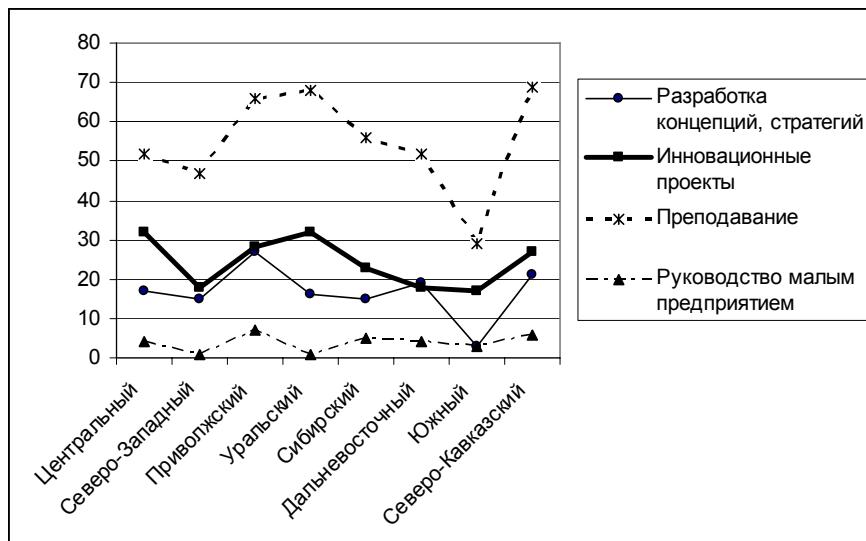


Рис. 3.

Участие молодых ученых в некоторых видах
общественно значимой деятельности
по федеральным округам РФ, % к опрошенным

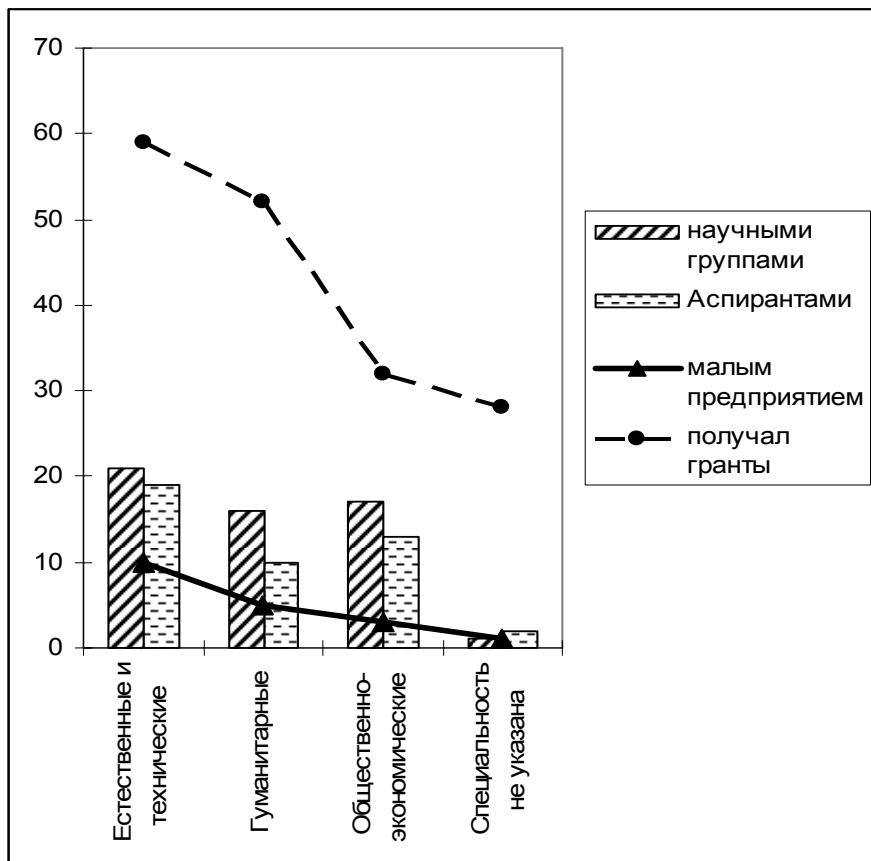


Рис. 4.
Доля молодых ученых (%), имеющих опыт руководства научными группами, малым предприятием и аспирантами, а также получавших финансирование по грантам в зависимости от области науки

Опыт руководства малыми предприятиями в среднем есть у 5% «лидеров по творческим достижениям», в том числе у 10% представителей естественных и технических наук (рис. 4). Это неплохие показатели, но не будем забывать, что речь идет о самой продуктивно работающей молодежи. Гораздо больше молодежи

имеет опыт руководства научными группами и аспирантами (соответственно 13 и 23%). В целом можно сказать, что эта группа вполне продуктивно работает, действительно может служить примером для остальных молодых ученых и может взять на себя решение важных задач. Отметим лишь, что совсем небольшой слой в этой группе тех, кому больше 34 лет: лишь 17% активной молодежи в возрасте 35–42 лет. Видимо, достигнув 35 лет, продуктивно работающие находят для себя сферы деятельности, отдача от труда в которых выше.

Мы также попробовали оценить уровень инновационной активности тех групп молодежи, которые участвовали в социологических опросах (рис. 5). При этом мы не требовали обязательно назвать инновационный проект и источники его финансирования, поэтому данные могли оказаться несколько завышенными.

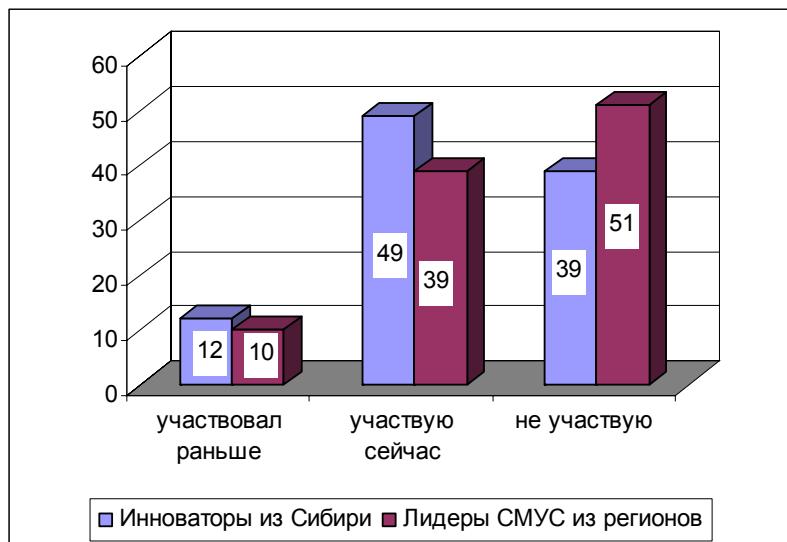


Рис 5.
Распределение респондентов по участию
в инновационных проектах, %

Источник: Оценки двух групп молодежи, принявших участие в социологическом опросе 2010 г. (координаторы Е.С. Гвоздева и А.И. Андреев)

В частности, оказалось, что лидеры Советов молодых ученых и специалистов меньше участвуют в инновационных проектах, чем инноваторы, но этот уровень оказался выше, чем у наиболее результативной молодежи, что вызывает сомнения. В ближайшие пять лет значительная часть инноваторов планируют создать собственное предприятие в сфере науки или инновационного предпринимательства (30%), внедрить свои разработки, сделать из них коммерческий продукт (27%). Будем надеяться, большинству это удастся сделать, но не будем забывать, что это только планы.

Стимулы и барьеры включения в инновационное развитие: Взгляд молодежи

Как уже было показано в ранее проведенных исследованиях [6–9], молодежь приходит в сферу науки не только для того, чтобы творчески самореализоваться, но и адаптироваться в период поиска хорошо оплачиваемой работы, избежать безработицы и призыва в армию, чтобы поучаствовать в международной научной деятельности (конференции, программы поддержки). Вместе с тем главными условиями, необходимыми для привлечения молодежи в эту сферу и в инновационное предпринимательство, остаются ожидания, связанные с получением достойной оплаты труда и возможностью обеспечить семью жильем.

В то же время при оценке привлекательных сторон научной деятельности (рис. 6) редко кто из молодежи рассчитывает на решение материальных проблем, минимальны надежды на приобретение жилья (высказали 4–6% респондентов).

По-прежнему научная работа рассматривается как удобная для совмещения с другой, хорошо оплачиваемой работой, позитивно оценивается свободный график работы (привлекает этим каждого пятого и четвертого респондента соответственно). Главные ее привлекательные стороны связаны с содержанием исследовательского труда, с творческим интересом и самореализацией личности, а также с общественной значимостью, полезностью для общества.

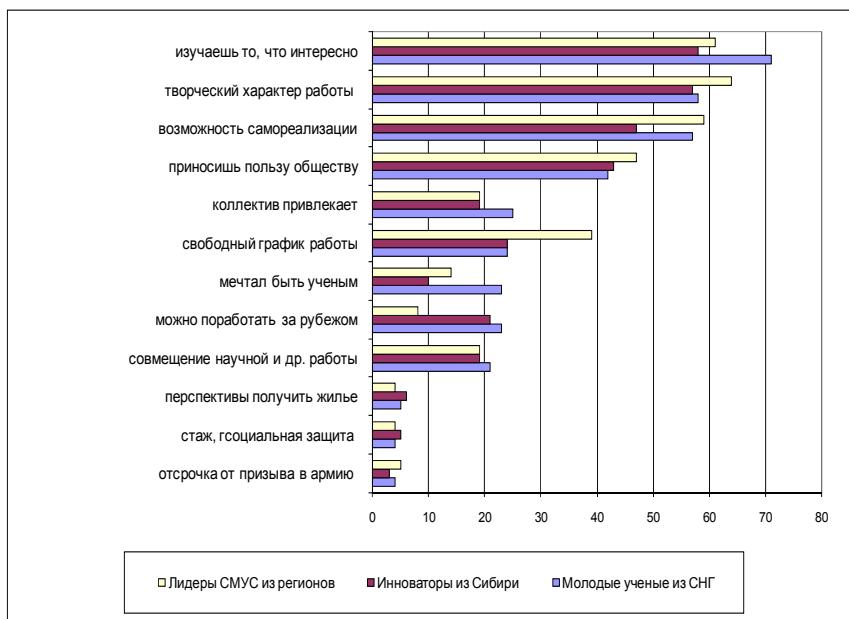


Рис. 6.

Доля респондентов, указавших на привлекательные для них стороны научной деятельности, % к ответившим

Важность материальных стимулов признается и на высшем уровне управления российской наукой. На Всероссийском совещании по вопросам поддержки молодых ученых и специалистов, прошедшем в Москве в июне 2010 г., вице-президент Российской академии наук академик В.В. Козлов сказал: «Труд молодежи, конечно, должен быть оплачиваемым достойно и конкурентоспособно, как на внутреннем, так и на внешнем, мировом уровне. Иначе будем иметь мы трудовую миграцию внутри страны либо молодежь будет искать себе приемлемую позицию за рубежом. Кроме этого, должны быть видны четкие перспективы решения социально-бытовых проблем всех работников, начиная от жилья в молодости заканчивая достойной пенсиею в старости. И, конечно, мы не должны забывать и о карьерном росте молодежи, это было бы несправедливо». Противоречие заключается в том, что *утверждение словесное*, а нужно *подтверждение делами*.

Наиболее привлекательные стороны инновационного предпринимательства включают те же четыре, что характерны и для научной деятельности, а кроме того, «возможность получать достойную оплату труда» (рис. 7). Именно этот стимул может быть эффективным с точки зрения привлечения молодежи в данную сферу, остальные четыре – уже работают, привлекают молодежь, которая не ориентируется на высокие доходы.

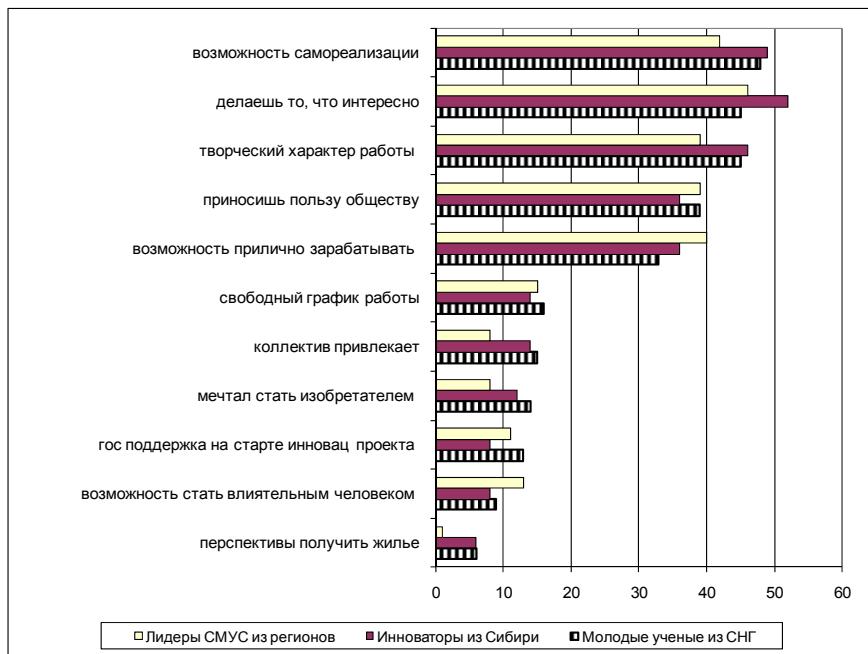


Рис. 7.

Доля респондентов, указавших на привлекательные для них стороны инновационного предпринимательства, % к ответившим

Оценки всех трех групп молодежи в основном мало различаются. Свободный график работы заметно привлекательнее для лидеров СМУС из регионов по сравнению с двумя другими группами, возможно потому, что им приходится часто отвлекаться от

исследовательской деятельности для научно-организационной работы и участия в совещаниях, проводимых органами власти.

Пока что положение науки в обществе и система материального стимулирования труда в научно-инновационной сфере не способствуют притоку талантливой молодежи. Реализующийся объем грантовой поддержки исследований хотя и помогает в решении проблем молодых ученых, но может сделать труд достаточно оплачиваемым только самых талантливых, чтобы они могли заниматься только наукой и не искать дополнительных доходов. Многие молодые люди одним из главных минусов работы в науке все еще считают низкую зарплату. Так, по результатам опроса, проведенного среди участников форума «Ломоносов–2010», на вопрос «Что Вам не нравится в научной работе?» 79% отметили низкую заработную плату, 39 – невозможность решить жилищную проблему (арендовать или купить жилье), 34% – недостаточную поддержку со стороны государства.

В своем интервью преподаватель, кандидат наук и председатель одного из региональных советов молодых ученых и специалистов заметил: «Молодой ученый должен знать и понимать, что он не нищий. Скажу вам честно и откровенно, я считаю себя немножко нищим. Я не знаю, почему так получается. Хотя я выигрываю гранты, может, немногого, то 200 тысяч, то миллион рублей. Я работаю в вузе начальником научной части и все время думаю о том, куда бы мне, честно говоря, “слинять” из этого вуза и найти работу такую, чтобы мне платили».

Молодым инноваторам из Сибири и лидерам СМУС из регионов РФ был задан вопрос: «На Ваш взгляд, что мешает молодым людям заниматься наукой и инновациями?», на который нужно было дать не более пяти ответов. На первом месте снова оказался ответ «недостаточно оплачивается труд ученого, изобретателя» (68 и 74% отметивших), на втором – «бюрократические препоны для инновационной, венчурной деятельности» (48 и 54%), на третьем – «сама молодежь не заинтересована, у нее другие ценности» (38 и 44%), на четвертом – «не хватает знаний, вузы не готовят современных ученых, изобретателей» (30 и 36%). Лидеры СМУС из регионов также отметили, что трудно сочетать семейную жизнь и занятия наукой, изобретательством (66%), поскольку среди них в 2 раза больше состоящих в зарегистрированном браке (43%, среди

инноваторов – 20%). При наличии семьи и детей острее стоят жилищный и денежный вопросы. Это нужно учитывать, чтобы создать механизм закрепления в инновационной сфере талантливой молодежи при переходе ее на новый этап жизненного цикла. Иначе, получив научные результаты, сделав изобретение или разработав технологию, они будут вынуждены средства на жизнь зарабатывать в других сферах занятости, как это часто практикуется в настоящее время.

Экспертами высказывалась мысль о том, что вряд ли научная молодежь станет двигателем модернизационного процесса. «Встают молодые люди, которые должны быть активными, мобильными, предлагающими какие-то новые формы, и говорят: “А кто даст нам денег? А давайте для нас напишут какие-то правила, законы, и мы будем по ним жить”. То есть нет понимания того, что вы и должны формулировать новые правила, вы должны придумать, как эти деньги заработать, вы сами творцы своего будущего. И это молодежь, что же тогда говорить о более старом поколении? <...> Если не будет интереса со стороны бизнес-сообщества (другой уже вопрос, как его нужно стимулировать или создать), то все текущие разговоры об инновациях, даже огромная финансовая государственная поддержка, она не выльется в какие-то стратегические вещи» (из беседы с лидером СМУС, ученым секретарем института СО РАН). М.К. Горшков на основе исследований также пришел к выводу о том, что запрос на формирование эффективной инновационной экономики выражают лишь четверть населения страны, кто способен в ней работать. Но «модернисты» по самооценкам отличаются самым низким уровнем ответственности за происходящее в стране, «только “лифтовые” возможности участия в общественной жизни (карьеры, дохода, социального статуса, попадания в определенный социальный круг)» могут мотивировать активную и способную молодежь [10, с. 35–37].

О взаимоотношениях государства и бизнеса четко высказался один из экспертов, патентный поверенный Украины: «Государство должно стимулировать бизнес тремя методами: методом кнута, методом пряника и методом личного примера. <...> Налоговые льготы, с одной стороны, это кнут, с другой – пряник. Кнут – это введение в жизнь высокотехнологических стандартов, производственных стандартов, которые побуждают бизнес с определенной

периодичностью проводить техническое переоснащение своих предприятий, внедрять инновации. Третье, о чем я говорил, это личный пример. Хочет государство, пусть создает контролируемые, инвестируемые, высокотехнологичные, наукоемкие проекты. По большому счету, у нас есть такие примеры, в первую очередь, это пример в оборонной промышленности и госкорпорации».

Итак, проблема участия интеллектуальной молодежи в процессах инновационного развития России не сводится к устройству молодых специалистов в высокотехнологичные сектора экономики, но требует комплексного подхода, основанного на пересмотре роли, миссии самой молодежи как движущей силы инновационного развития. И базовым звеном в данном процессе является мотивация к участию в инновационной деятельности.

Литература

1. Арутюнов В.С. Наука – важнейший институт современного государства // Науковедческие исследования. 2009: Сборник научных трудов / РАН. ИНИОН; Отв. ред. Ракитов А.И. – М., 2009. – С. 21–39.
2. Vroom Viktor H. Work and Motivation. Revised Edition. Jossey-Bass Classics, 1995.
3. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. – 3-е изд.: Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2007.
4. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / Пер. А.М. Татлыбаевой. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.
5. Herzberg Fr. The Motivation to Work. – N.Y.: John Wiley and Sons, 1959. – http://en.wikipedia.org/wiki/Frederick_Herzberg, доступ 22 октября 2010 г.
6. Дежина И., Егерев С. Как помочь кадровой реабилитации российской науки // Стратегия России. – М., 2005. – № 12.
7. Наука России. От настоящего к будущему / Под ред. В.С. Арутюнова, Г.В. Лисичкина, Г.Г. Малинецкого. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 512 с.
8. Задереев Е.С. Сто анкет выявляют проблемы // Наука в Сибири. 2002. – № 17.
9. Гвоздева Е.С., Гвоздева Г.П. Молодые ученые и инновационное развитие / Под ред. З.И. Калугиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. – 260 с.
10. Горшков М.К. Социальные факторы модернизации российского общества с позиций социологической науки // Социологические исследования. – М., 2010. – № 12. – С. 30–41.