

ГВОЗДЕВА Е.С.,
*канд. социол. наук., ст. науч. сотр. Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН*

ТЫРТЫШНЫЙ А.Г.

МОДЕЛЬ МОТИВАЦИИ ВКЛЮЧЕНИЯ МОЛОДЕЖИ В ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ¹

*Изучение механизмов формирования мотивации и методов
стимулирования научной деятельности чрезвычайно актуально для России,
испытывающей острую потребность остановить деградацию
отечественной науки.*

В.С. Арутюнов, 2009 [1]

Проблема и задачи исследования

Проблема состоит в необходимости создания стимулов и возможностей включения наиболее творческой части трудоспособного населения в инновационное развитие страны. Это требует выявления реального социального механизма включения молодежи в инновационное предпринимательство и в научные разработки, критически важных условий и характеристик самих молодых людей для такой деятельности.

В фокусе внимания нашего исследования – поведение представителей творческой молодежи в процессе модернизации развития страны, использование их человеческого потенциала, а

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ МК-4706.2010.6.

также барьеры и стимулы для участия молодых ученых в научных разработках и инновационном предпринимательстве.

Мы исходим из того, что социальная безопасность и развитие страны могут быть обеспечены при условии достаточного количества высококвалифицированных и заинтересованных участников инновационных процессов и соответствия качественной структуры имеющихся ресурсов потребностям тех регионов, где локализуются точки роста.

На наш взгляд, *самоорганизация профессионально подготовленной молодежи* на основе собственных интеллектуальных ресурсов может способствовать решению проблем модернизации развития. Также самоорганизация научной молодежи может помочь выявить и найти способы решения проблем самих молодых ученых. Чтобы обеспечить такую самоорганизацию и способствовать переходу к инновационной экономике, сами молодые специалисты должны обладать определенными компетенциями. В частности, молодые ученые наряду с умением использовать профессиональные отраслевые знания должны быть способны:

- 1) работать на межсекторальном уровне и «по линиям разрыва» над решением насущных проблем;
- 2) надстраивать, расширять возможности для достижения целей, находя пути решения проблем;
- 3) включать в работу над инновационными проектами лидеров других сфер – представителей бизнеса, властных структур, гражданского общества.

С нашей точки зрения, предпринимается недостаточно усилий, чтобы развивать у молодежи такие компетенции и выявлять их мнения, касающиеся способов решения проблем и выбора приоритетов развития. Перспективно изучение инновационного потенциала молодежи, включающего:

- уровень развития человеческого потенциала этой социальной группы, измеряемый на основе показателей доходов, образованности и состояния здоровья,
- участие в инновационных процессах,
- готовность и способность перестроить свою трудовую деятельность и стиль жизни в соответствии с целями и приоритетами развития страны.

Не решена проблема создания системы стимулов и возможностей включения творческой молодежи в инновационное развитие страны. Это требует выявления реальных практик и обстоятельств выбора молодежью инновационного предпринимательства и науки, а также влияющих на процесс социальных институтов.

При выявлении социального механизма включения молодежи в сферы науки и инновационного предпринимательства важным элементом является система ценностей, которая во взаимодействии с мотивами и имеющимися навыками определяет поведение человека.

В данной статье, во-первых, попытаемся обосновать теоретическую модель факторов, влияющих на выбор молодежи, принимающей решение о занятости в сфере науки или инновационном предпринимательстве, во-вторых, кратко охарактеризуем результаты труда и участие в инновационных проектах наиболее продвинутой части молодежи, в-третьих, проанализируем оценки привлекательных и непривлекательных сторон научной и предпринимательской деятельности.

Информационная база исследований с целью изучения приоритетов научной молодежи, ее мотивов поведения в сфере труда, стимулов и барьеров на пути участия в инновационном развитии охватывает два периода: 2002–2004 и 2007–2010 гг. Всероссийский интернет-опрос научной молодежи 2002–2004 гг. (1192 человека из 70 городов всех федеральных округов России, координатор Е.С. Гвоздева) показал, что и в те годы молодые ученые ориентировались на инновационное развитие, придавали большое значение повышению уровня культуры и образования. Эти направления были более приоритетны, чем даже рост зарплаты в бюджетной сфере (рис. 1). По мнению молодежи, для Сибири развитие науки и наукоемких производств, обеспеченность жильем, создание новых рабочих мест и рост производительности труда еще важнее, чем для всей России в целом.

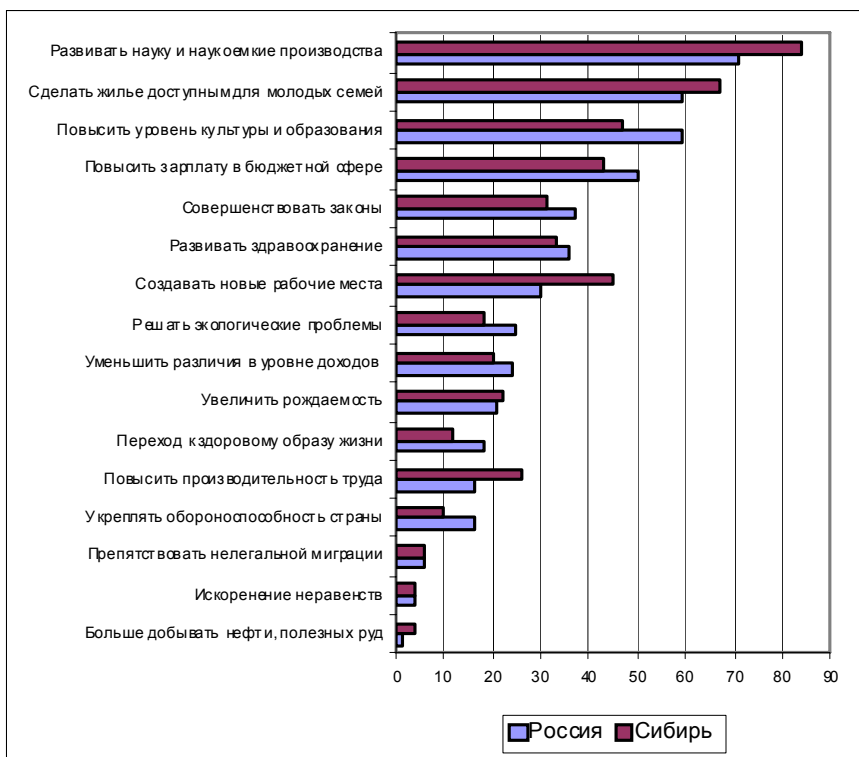


Рис. 1.

Наиболее приоритетные пути развития России и Сибири,
по мнению научной молодежи, % к числу ответивших

Источник: Данные всероссийского опроса 2002–2004 гг.

В ходе изучения социальных практик участия в инновационной деятельности в 2010 г. были проведены опросы трех групп молодежи¹ (Е.С. Гвоздева – рук., Д.Д. Газзаев, А.Г. Тыртышный –

¹ Первая группа – «студенты и молодые ученые из стран СНГ», 1535 человек – это участники Международного молодежного научного форума «Ломоносов–2010» (Москва), ведущие исследования в разных научных областях, 11% из них – представители из-за рубежа. Большинство участников – студенты (61%), женщины представлены в большей мере, чем мужчины (68 и 32% соответственно).

Вторая группа – «инноваторы из Сибири», 192 человека, – участники программ поддержки молодых инноваторов «Лаврентьевский прорыв» и летней школы

участники проекта). Несмотря на различия в объективных характеристиках групп, мнения молодежи по большинству вопросов оказались достаточно близкими. Кроме того, нами были проведены 16 интервью с экспертами – представителями власти, науки, высокотехнологического бизнеса и лидерами среди молодых ученых.

Для характеристики результативности труда и участия в инновационных проектах в статье также используются материалы переписи наиболее продуктивно работающих молодых ученых (1328 человек, 2010 г., координатор А. Андреев). Далее эту группу мы будем называть *«лидеры по творческим достижениям»*, эти молодые ученые были представлены областными и республиканскими СМУС как добившиеся наиболее выдающихся результатов в регионе. Они предоставили только данные о своей научной и общественной деятельности.

На основе результатов опросов и анализа интервью мы предприняли попытку изучить мотивацию труда научной молодежи как важный элемент социального механизма включения молодежи в инновационное развитие России.

Модель мотивации включения молодежи в инновационное развитие

Для оценки уровня (интенсивности) мотивации молодых людей включаться в инновационное развитие мы предлагаем использовать модель ожидания В. Врума [2, 3]. Использование содержательных теорий, в частности теорий А. Маслоу [4], Ф. Герцберга [3, 5] и дру-

Технопарка Новосибирского Академгородка, участники Окружного Инновационного Конвента и Форума лидеров в рамках Международного молодежного инновационного форума «Интерра-2010» (Новосибирск). Среди них большинство мужчин (62%), стремящихся реализовать свои разработки, стать лидерами в инновационной сфере. В основном это представители Новосибирска и других городов Сибири, три четверти из них ведут исследования или реализуют разработки в области технических и физико-математических наук.

Третья группа – *«лидеры СМУС из регионов»*, 85 человек, – участники Всероссийского совещания по вопросам поддержки молодых ученых и специалистов (Москва–Пушкино), они представляли Советы молодых ученых и специалистов (СМУС) почти всех регионов страны. Они старше представителей двух других групп, среди них большинство мужчин (71%), занимающих лидерские позиции как в науке, так и в Советах молодых ученых.

гих, в данном контексте может быть менее продуктивно, поскольку в их рамках априорно задается определенный набор и иерархия мотивов. Эмпирические исследования [6–9] выявили основные мотивы включения молодежи в процессы инновационного развития, а также то, что иерархия мотивов может быть различной у представителей различных мотивационных типов. Поэтому использование процессуальной теории В. Врума может помочь создать более гибкий инструментарий для выявления ключевых элементов, определяющих, будет ли молодежь и какая (социальные характеристики) заниматься научными исследованиями и инновационным предпринимательством, или эти сферы останутся вне ее интересов.

Эта модель позволяет обсуждать механизм возникновения мотивации не на уровне потребностей, которые не зависят от сферы занятости, а на уровне реального предложения множества достижений и вознаграждений в конкретной сфере деятельности, а также на уровне ценностей, которые зависят от индивидуальной ориентации. Поэтому ее использование перспективно для решения задачи изучения механизма усиления мотивации молодежи включаться в инновационное развитие.

Модель В. Врума описывает мотивацию как набор накладывающихся друг на друга переменных – ожидание соответствия получаемых результатов собственным усилиям, ожидание соответствующего этим результатам вознаграждения, ценности предоставленного вознаграждения (иногда для описания сути отношения между интенсивностью мотивации и перечисленными переменными используют арифметическую аналогию операции произведения соответствующих переменных).

В нашем исследовании модель мотивации включения в инновационное развитие на основе модели В. Врума выглядит следующим образом (рис. 2).

Мотивация (1) возникает как осознание молодым человеком возможных результатов и достижений, а также вознаграждений за них (2). Адекватность этого прогноза и его мотивирующая сила зависят от сферы его индивидуального сознания (3) – насколько он или она правильно оценивает свои возможности и возможные результаты деятельности, насколько адекватно представляет себе возможное вознаграждение и насколько это вознаграждение обладает ценностью для будущего работника.

Большинство опрошенных в ходе интервью экспертов особое внимание обращали на материальные стимулы. Так, одна из опрошенных экспертов, академик РАН, говорила: «Я, честно, не вижу альтернативы материальным средствам. “Завлечь” молодых людей в науку в настоящее время очень трудно. А “заманиваются” дети богатых людей, у которых нет проблемы заработать, у них есть проблема интересной жизни». Это высказывание также можно считать одной из иллюстраций влияния социального происхождения на возникновение мотивации к работе в сфере науки и инноваций (в схеме связь между блоками (6) и (3)).



Рис 2.

Модель мотивации включения молодежи в инновационное развитие на основе модели ожидания В. Врума

Один из опрошенных экспертов, директор научно-внедренческой фирмы ТИМИС, С.Н. Ткаченко, подчеркнул, что вознаграждение молодому человеку должно обеспечивать достойный уровень жизни и потребления культурных ценностей: «Долж-

на быть достойная отдача от этой инновационной деятельности в адрес молодежи, она должна иметь возможность построить свое жилье, иметь возможность создать свою семью на доходы от этой деятельности, иметь возможность завести детей, иметь возможность кроме работы еще и культурно отдыхать, ходить в театр, кино, ресторан, ездить за границу. Если человек увидит, что все это можно, тогда человек будет заниматься инновационным развитием, а не пойдет торговать в сырьевую промышленность и продавать чужую продукцию за границей». Это высказывание иллюстрирует тезис модели В. Врума о том, что важен не только размер материального вознаграждения, но и его ценность, которая может выражаться, в том числе, в потребляемых культурных ценностях.

Мотивация к труду в инновационной экономике есть результат взаимоотношения сегментов (2) и (3). Из сути модели В. Врума вытекает важность изучения доступного в данной сфере деятельности набора возможных результатов и достижений, а также предоставляемых вознаграждений. В свою очередь, имеющиеся возможности зависят, в основном, от того, в какой сфере (4) будущий работник решил трудиться (в схеме связь блоков (4) и (2)). Также на стартовые возможности влияет качество базового образования, занятия научно-техническим творчеством в школьные годы. Больше таких возможностей у тех, кто родился и вырос в мегаполисах. У многих из них есть возможность учиться в элитных школах с углубленным изучением ряда дисциплин.

В инновационной экономике высока степень неопределенности в том, какие научные результаты деятельности будут получены молодым человеком через год или через три года. В то же время существуют большие риски получить низкий эффект или даже убытки у тех, кто занялся инновационным предпринимательством. Поэтому система вознаграждения должна быть очень гибкой. На деле же зарплата для научных работников скорее устанавливается не в расчете на отдачу, а исходя из объема средств, выделяемых на науку и на оплату труда в ней.

Сфера индивидуального сознания (3) в части воздействия на мотивацию выбора вида трудовой деятельности находится под влиянием как факторов макроуровня (5) социальной системы (особенно под воздействием системы образования, господствующей идеологии и общественного мнения), так и непосредственного со-

циального окружения молодого человека (6). С нашей точки зрения, особую позитивную роль в выявлении талантов и привлечении их в науку и инновационное предпринимательство должны играть профессиональные сообщества: научные школы и ассоциации предпринимателей.

Обоснованным представляется также выделение блока группового сознания молодежи (8), находящегося, с одной стороны, под влиянием макроуровня (5), с другой стороны, представляющего результат коллективного осмысления реальных трудовых перспектив (2). Не требует доказательств влияние коллективных представлений (8) на индивидуальные (3), особенно в молодежной среде.

Отмечая важность актуализации инновационной тематики в общественном мнении, один из опрошенных экспертов форума «Интерра-2010» сказал: «Должен существовать в медиапространстве процесс, транслируемый по центральным, федеральным каналам, который бы знакомил широкую публику с возможностями и давал бы какие-нибудь позитивные примеры внедрения». О необходимости донесения до молодежи государственных задач через их широкое освещение говорил перед аудиторией Всероссийского совещания молодых ученых «инноватор со стажем», лауреат государственных премий Я.А. Витогоров: «Чтобы развивать науку и технику, нужно иметь представление, нужно знать, какие задачи стоят в этой области. А важность тем нужно указывать в рублях, тогда молодые ученые будут знать, куда двигаться, предлагать решения».

Что касается влияния государства, то эксперты акцентировали внимание на его непоследовательности и недостаточной роли в определении приоритетов и реальной поддержке инноваций. «Со стороны государства не хватает четкой стратегии и терпения», нужны и «фискальные льготы хотя бы для высокотехнологичных отраслей промышленности, <...> льготы по НДС. В России высокотехнологичный бизнес поставлен на одну доску с торговоразвлекательными центрами – конкурируют честно!»

Еще один из барьеров – коррупция, о которой упоминала в интервью академик РАН. Молодежь также видит, что инновационная технология может быть отвергнута компанией из-за коррумпированности менеджеров.

Напротив, отсрочка от призыва в армию по-прежнему является инструментом привлечения молодежи в сферу науки. Один из экспертов, преподаватель, кандидат наук и председатель одного из региональных советов молодых ученых и специалистов (СМУС), заметил: «В науку я пришел совершенно случайно. Скажу честно и откровенно, я не хотел идти в армию, я знал законный способ, как не пойти в армию, – я поступил в аспирантуру». Конечно, открытым остается вопрос о соответствии по мотивационным и иным параметрам молодежи, которая таким путем приходит в науку.

Без сомнения, между указанными элементами общественной системы есть и иные связи, не только прямые, но и обратные. На данном этапе исследования мы их опустили, полагая, что они не являются определяющими с точки зрения формирования мотивации включения молодежи в инновационное развитие страны.

Продуктивность труда молодежи и ее участие в инновационных проектах

Оценка инновационного потенциала включает измерение уровня развития человеческого потенциала молодежи, выявление уровня и характера реального и потенциального участия в инновационной деятельности. Важными показателями продуктивности труда молодежи являются количество опубликованных статей и книг, имеющиеся патенты на изобретения, участие в инновационных проектах, преподавание и иная общественно значимая деятельность.

В рамках переписи наиболее продуктивно работающих молодых ученых были опрошены представители всех восьми федеральных округов. Группа *«лидеров по творческим достижениям»* (1328 человек) более чем наполовину состоит из людей, имеющих научную степень: кандидатов наук в возрасте до 35 лет – 56% и докторов наук до 45 лет – 5%. Участвуют в преподавании 58% этой группы, причем звание доцента имеют 17% всех ответивших молодых ученых, или почти треть преподавателей (30%), среди преподавателей есть и молодые профессора (восемь человек). Учитывая такой высокий творческий потенциал, рассмотрим результативность труда этой группы, понимая, что у основной массы молодежи результаты значительно скромнее.

В среднем по выборке общее количество публикаций на человека составило 36,8, из них 5,9 – статей в журналах, рекомендуемых ВАК, или в реферируемых зарубежных изданиях, и одна – монография. Патентов на изобретения – в среднем 1,6, их количество существенно зависит от области наук (табл. 1). В среднем по группе один человек написал три учебных пособия, особенно активными в этом направлении оказались представители общественно-экономических наук.

Таблица 1

**Среднее число патентов, публикаций
разного вида в зависимости от области наук**

Вид публикаций	Естественные и технические науки	Гуманитарные науки	Общественно- экономические науки	Научная специальность не указана
Общее количество публикаций	40,9	27,3	34,6	26,3
Патентов на изобретения	2,2	0,2	0,7	2,2
Из общего числа публикаций: статей в журналах ВАК, в реферируемых зарубежных изданиях	7,6	3,0	3,7	6,0
монографий	0,7	0,7	1,8	0,6
учебников	0,1	0,2	0,5	0,5
учебных пособий	2,4	2,1	3,9	4,6
научно-популярных трудов	2,4	1,4	3,9	1,1
публицистических статей	2,8	6,1	5,3	1,8

Источник данных для таблицы 1 и рис. 3–4: перепись молодых ученых – «лидеров по творческим достижениям» (1328 человек), 2010 г., координатор А.И. Андреев

В зависимости от области науки различается доля молодежи, чьи работы были поддержаны грантами, получали финансирование по федеральным программам: в области естественных и технических наук – 59%, гуманитарных наук – 52%, работы общественно-экономического профиля – 32%. Среди участников переписи, кто не указал свою специальность, такую поддержку получали 28%.

Довольно активно проявили себя молодые ученые, участвуя в инновационных проектах и в разработке концепций и стратегий развития как регионов, так и отдельных сфер на федеральном уровне. Чаше инновационные проекты осуществлялись в Центральном, Уральском и Северо-Кавказском федеральных округах (рис. 3).

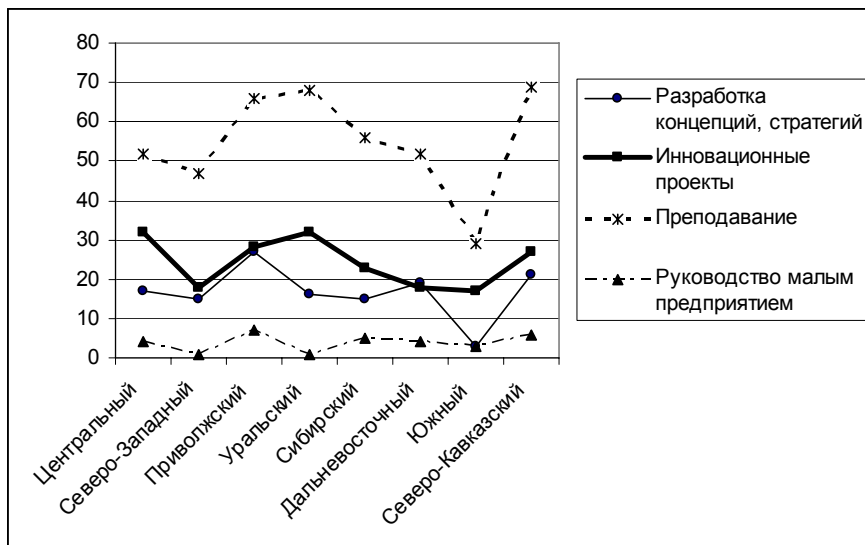


Рис. 3.

Участие молодых ученых в некоторых видах
общественно значимой деятельности
по федеральным округам РФ, % к опрошенным

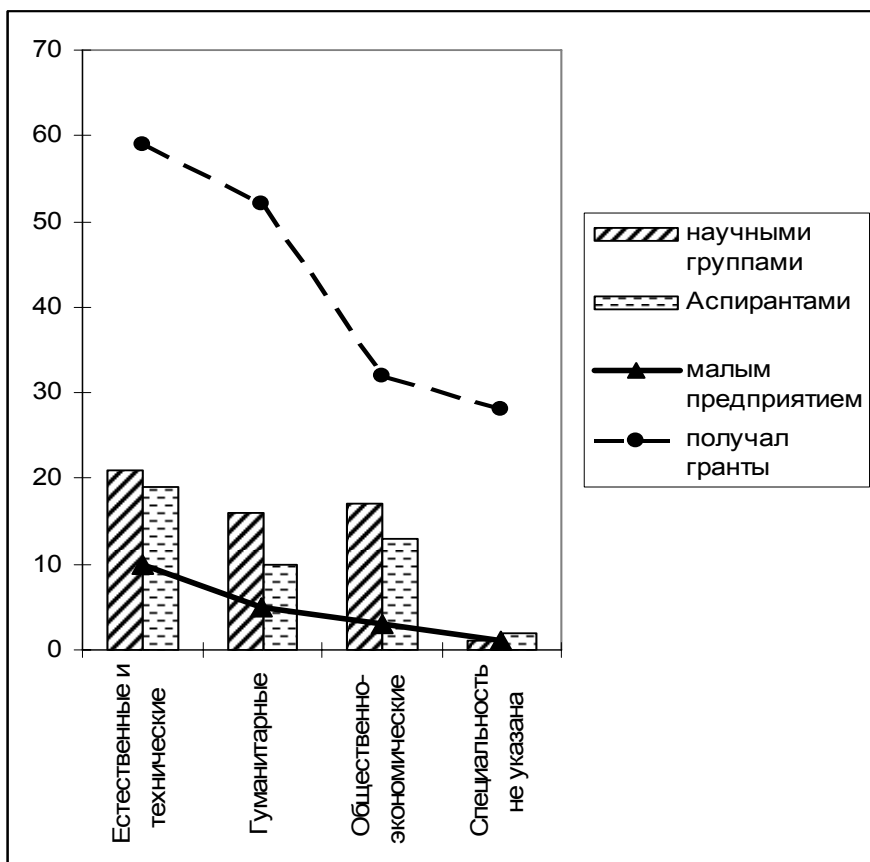


Рис. 4.

Доля молодых ученых (%), имеющих опыт руководства научными группами, малым предприятием и аспирантами, а также получавших финансирование по грантам в зависимости от области науки

Опыт руководства малыми предприятиями в среднем есть у 5% «лидеров по творческим достижениям», в том числе у 10% представителей естественных и технических наук (рис. 4). Это неплохие показатели, но не будем забывать, что речь идет о самой продуктивно работающей молодежи. Гораздо больше молодежи

имеет опыт руководства научными группами и аспирантами (соответственно 13 и 23%). В целом можно сказать, что эта группа вполне продуктивно работает, действительно может служить примером для остальных молодых ученых и может взять на себя решение важных задач. Отметим лишь, что совсем небольшой слой в этой группе тех, кому больше 34 лет: лишь 17% активной молодежи в возрасте 35–42 лет. Видимо, достигнув 35 лет, продуктивно работающие находят для себя сферы деятельности, отдача от труда в которых выше.

Мы также попробовали оценить уровень инновационной активности тех групп молодежи, которые участвовали в социологических опросах (рис. 5). При этом мы не требовали обязательно назвать инновационный проект и источники его финансирования, поэтому данные могли оказаться несколько завышенными.

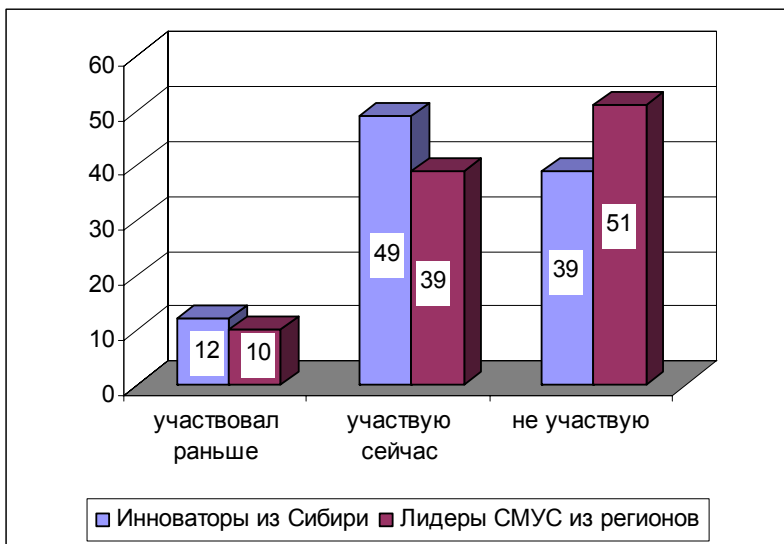


Рис 5.
Распределение респондентов по участию
в инновационных проектах, %

Источник: Оценки двух групп молодежи, принявших участие в социологическом опросе 2010 г. (координаторы Е.С. Гвоздева и А.И. Андреев)

В частности, оказалось, что лидеры Советов молодых ученых и специалистов меньше участвуют в инновационных проектах, чем инноваторы, но этот уровень оказался выше, чем у наиболее результативной молодежи, что вызывает сомнения. В ближайшие пять лет значительная часть инноваторов планируют создать собственное предприятие в сфере науки или инновационного предпринимательства (30%), внедрить свои разработки, сделать из них коммерческий продукт (27%). Будем надеяться, большинству это удастся сделать, но не будем забывать, что это только планы.

Стимулы и барьеры включения в инновационное развитие: Взгляд молодежи

Как уже было показано в ранее проведенных исследованиях [6–9], молодежь приходит в сферу науки не только для того, чтобы творчески самореализоваться, но и адаптироваться в период поиска хорошо оплачиваемой работы, избежать безработицы и призыва в армию, чтобы поучаствовать в международной научной деятельности (конференции, программы поддержки). Вместе с тем главными условиями, необходимыми для привлечения молодежи в эту сферу и в инновационное предпринимательство, остаются ожидания, связанные с получением достойной оплаты труда и возможностью обеспечить семью жильем.

В то же время при оценке привлекательных сторон научной деятельности (рис. 6) редко кто из молодежи рассчитывает на решение материальных проблем, минимальны надежды на приобретение жилья (высказали 4–6% респондентов).

По-прежнему научная работа рассматривается как удобная для совмещения с другой, хорошо оплачиваемой работой, позитивно оценивается свободный график работы (привлекает этим каждого пятого и четвертого респондента соответственно). Главные ее привлекательные стороны связаны с содержанием исследовательского труда, с творческим интересом и самореализацией личности, а также с общественной значимостью, полезностью для общества.

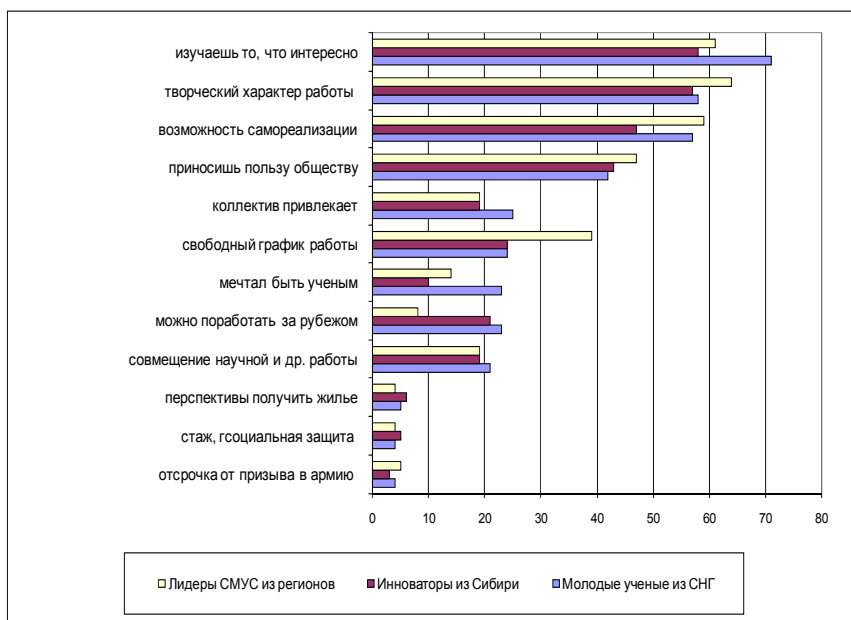


Рис. 6.

Доля респондентов, указавших на привлекательные для них стороны научной деятельности, % к ответившим

Важность материальных стимулов признается и на высшем уровне управления российской наукой. На Всероссийском совещании по вопросам поддержки молодых ученых и специалистов, прошедшем в Москве в июне 2010 г., вице-президент Российской академии наук академик В.В. Козлов сказал: «Труд молодежи, конечно, должен быть оплачиваемым достойно и конкурентоспособно, как на внутреннем, так и на внешнем, мировом уровне. Иначе будем иметь мы трудовую миграцию внутри страны либо молодежь будет искать себе приемлемую позицию за рубежом. Кроме этого, должны быть видны четкие перспективы решения социально-бытовых проблем всех работников, начиная от жилья в молодости заканчивая достойной пенсией в старости. И, конечно, мы не должны забывать и о карьерном росте молодежи, это было бы несправедливо». Противоречие заключается в том, что *утверждение* словесное, а нужно *подтверждение* делами.

Наиболее привлекательные стороны *инновационного предпринимательства* включают те же четыре, что характерны и для научной деятельности, а кроме того, «возможность получать достойную оплату труда» (рис. 7). Именно этот стимул может быть эффективным с точки зрения привлечения молодежи в данную сферу, остальные четыре – уже работают, привлекают молодежь, которая не ориентируется на высокие доходы.

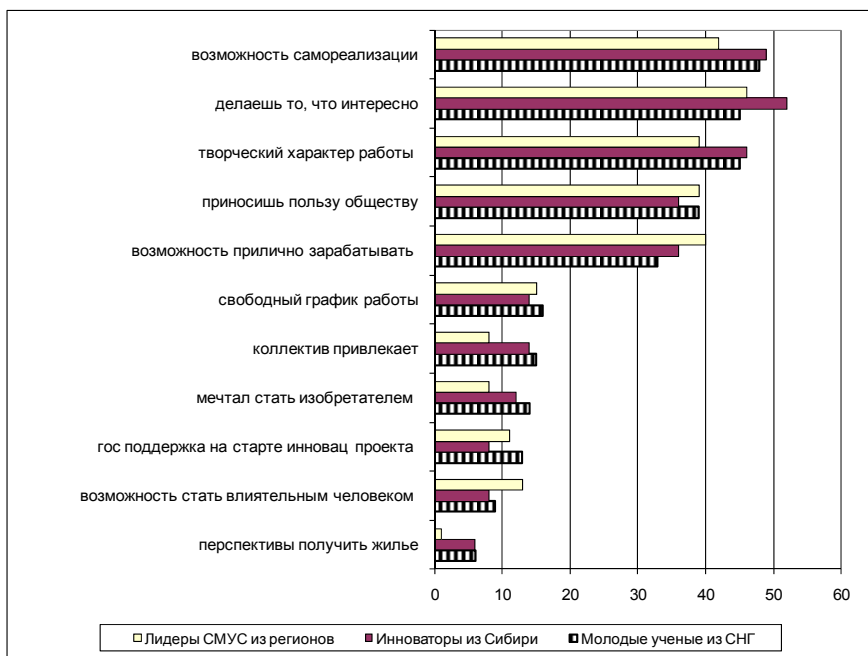


Рис. 7.

Доля респондентов, указавших на привлекательные
для них стороны инновационного предпринимательства,
% к ответившим

Оценки всех трех групп молодежи в основном мало различаются. Свободный график работы заметно привлекательнее для лидеров СМУС из регионов по сравнению с двумя другими группами, возможно потому, что им приходится часто отвлекаться от

исследовательской деятельности для научно-организационной работы и участия в совещаниях, проводимых органами власти.

Пока что положение науки в обществе и система материального стимулирования труда в научно-инновационной сфере не способствуют притоку талантливой молодежи. Реализующийся объем грантовой поддержки исследований хотя и помогает в решении проблем молодых ученых, но может сделать труд достаточно оплачиваемым только самых талантливых, чтобы они могли заниматься только наукой и не искать дополнительных доходов. Многие молодые люди одним из главных минусов работы в науке все еще считают низкую зарплату. Так, по результатам опроса, проведенного среди участников форума «Ломоносов–2010», на вопрос «Что Вам не нравится в научной работе?» 79% отметили низкую заработную плату, 39 – невозможность решить жилищную проблему (арендовать или купить жилье), 34% – недостаточную поддержку со стороны государства.

В своем интервью преподаватель, кандидат наук и председатель одного из региональных советов молодых ученых и специалистов заметил: «Молодой ученый должен знать и понимать, что он не нищий. Скажу вам честно и откровенно, я считаю себя немножко нищим. Я не знаю, почему так получается. Хотя я выигрываю гранты, может, немного, то 200 тысяч, то миллион рублей. Я работаю в вузе начальником научной части и все время думаю о том, куда бы мне, честно говоря, “слинять” из этого вуза и найти работу такую, чтобы мне платили».

Молодым инноваторам из Сибири и лидерам СМУС из регионов РФ был задан вопрос: «На Ваш взгляд, что мешает молодым людям заниматься наукой и инновациями?», на который нужно было дать не более пяти ответов. На первом месте снова оказался ответ «недостаточно оплачивается труд ученого, изобретателя» (68 и 74% отметивших), на втором – «бюрократические препоны для инновационной, венчурной деятельности» (48 и 54%), на третьем – «сама молодежь не заинтересована, у нее другие ценности» (38 и 44%), на четвертом – «не хватает знаний, вузы не готовят современных ученых, изобретателей» (30 и 36%). Лидеры СМУС из регионов также отметили, что трудно сочетать семейную жизнь и занятия наукой, изобретательством (66%), поскольку среди них в 2 раза больше состоящих в зарегистрированном браке (43%, среди

инноваторов – 20%). При наличии семьи и детей острее стоят жилищный и денежный вопросы. Это нужно учитывать, чтобы создать механизм закрепления в инновационной сфере талантливой молодежи при переходе ее на новый этап жизненного цикла. Иначе, получив научные результаты, сделав изобретение или разработав технологию, они будут вынуждены средства на жизнь зарабатывать в других сферах занятости, как это часто практикуется в настоящее время.

Экспертами высказывалась мысль о том, что вряд ли научная молодежь станет двигателем модернизационного процесса. «Встают молодые люди, которые должны быть активными, мобильными, предлагающими какие-то новые формы, и говорят: “А кто даст нам денег? А давайте для нас напишут какие-то правила, законы, и мы будем по ним жить”. То есть нет понимания того, что вы и должны формулировать новые правила, вы должны придумать, как эти деньги заработать, вы сами творцы своего будущего. И это молодежь, что же тогда говорить о более старом поколении? <...> Если не будет интереса со стороны бизнес-сообщества (другой уже вопрос, как его нужно стимулировать или создать), то все текущие разговоры об инновациях, даже огромная финансовая государственная поддержка, она не выльется в какие-то стратегические вещи» (из беседы с лидером СМУС, ученым секретарем института СО РАН). М.К. Горшков на основе исследований также пришел к выводу о том, что запрос на формирование эффективной инновационной экономики выражают лишь четверть населения страны, кто способен в ней работать. Но «модернисты» по самооценкам отличаются самым низким уровнем ответственности за происходящее в стране, «только “лифтовые” возможности участия в общественной жизни (карьеры, дохода, социального статуса, попадания в определенный социальный круг)» могут мотивировать активную и способную молодежь [10, с. 35–37].

О взаимоотношениях государства и бизнеса четко высказался один из экспертов, патентный поверенный Украины: «Государство должно стимулировать бизнес тремя методами: методом кнута, методом пряника и методом личного примера. <...> Налоговые льготы, с одной стороны, это кнут, с другой – пряник. Кнут – это введение в жизнь высокотехнологических стандартов, производственных стандартов, которые побуждают бизнес с определенной

периодичностью проводить техническое переоснащение своих предприятий, внедрять инновации. Третье, о чем я говорил, это личный пример. Хочет государство, пусть создает контролируемые, инвестируемые, высокотехнологичные, наукоемкие проекты. По большому счету, у нас есть такие примеры, в первую очередь, это пример в оборонной промышленности и госкорпорации».

Итак, проблема участия интеллектуальной молодежи в процессах инновационного развития России не сводится к устройству молодых специалистов в высокотехнологичные сектора экономики, но требует комплексного подхода, основанного на пересмотре роли, миссии самой молодежи как движущей силы инновационного развития. И базовым звеном в данном процессе является мотивация к участию в инновационной деятельности.

Литература

1. Арутюнов В.С. Наука – важнейший институт современного государства // Научно-исследовательские исследования. 2009: Сборник научных трудов / РАН. ИНИОН; Отв. ред. Ракитов А.И. – М., 2009. – С. 21–39.
2. Vroom Viktor H. Work and Motivation. Revised Edition. Jossey-Bass Classics, 1995.
3. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. – 3-е изд.: Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2007.
4. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / Пер. А.М. Татлыбаевой. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.
5. Herzberg Fr. The Motivation to Work. – N.Y.: John Wiley and Sons, 1959. – http://en.wikipedia.org/wiki/Frederick_Herzberg, доступ 22 октября 2010 г.
6. Дежина И., Егоров С. Как помочь кадровой реабилитации российской науки // Стратегия России. – М., 2005. – № 12.
7. Наука России. От настоящего к будущему / Под ред. В.С. Арутюнова, Г.В. Лисичкина, Г.Г. Малинецкого. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 512 с.
8. Задереев Е.С. Сто анкет выявляют проблемы // Наука в Сибири. 2002. – № 17.
9. Гвоздева Е.С., Гвоздева Г.П. Молодые ученые и инновационное развитие / Под ред. З.И. Калугиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. – 260 с.
10. Горшков М.К. Социальные факторы модернизации российского общества с позиций социологической науки // Социологические исследования. – М., 2010. – № 12. – С. 30–41.